



ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ НА МЕДИЦИНСКУЮ ТЕМУ

В июне 2012 г. в Хельсинки (Финляндия) состоялся мировой форум AOSpine по научным исследованиям в вертебрологии. Одно из заседаний, организованное представителями медицинских журналов «Journal of Pediatric Orthopaedics», «Lancet», «Evidence-Based Spine-Care Journal», «European Spine Journal» и др., было посвящено вопросам подготовки научных статей для опубликования их в специализированных журналах. И хотя в зарубежных журналах публикации российских авторов появляются крайне редко, поднятые вопросы в значительной мере созвучны с теми, с которыми сталкиваются редколлегия отечественных журналов при рецензировании научных статей.

Персональные компьютеры существенно упростили процесс подготовки публикаций: практически каждый способен более-менее грамотно написать определенный текст и проиллюстрировать его. Большинство современных научно-практических медицинских журналов имеет в своих портфелях огромное количество работ, однако до публикации доходит лишь незначительная их часть (в высокорейтинговых журналах 5–10 %). Причины для отказа в публикации различны: это и несоответствие статьи профилю журнала, и низкое качество исследования, и неактуальность. Тем обиднее ситуация, когда статья отклоняется или срок ее публикации существенно отодвигается из-за того, что авторы пренебрегли банальными требованиями, предъявляемыми сегодня к написанию научной статьи.

Текст становится научной публикацией только тогда, когда он построен в соответствии с определенными правилами и имеет конкретную цель, которая достигается в результате логичного изложения материала, его корректного анализа и обсуждения. Таким образом, структурирование научной статьи – один из обязательных ее компонентов.

Короткое, конкретное и информативное название статьи порой обеспечивает половину успеха публикации, в то время как его несоответствие содержанию – достаточно частая причина негативной оценки всей работы. Даже если название отражает суть публикации, авторы нередко допускают две стандартные ошибки: либо используют излишне глобальное название, смысл которого значительно превышает цель публикации, как правило, посвященной какому-либо аспекту проблемы, либо наоборот – название столь детализировано и многословно, что становится труднопознаваемым и плохо произносимым.

Это относится и к резюме, в котором в сжатом виде должны быть изложены основные положения статьи. Если название статьи и резюме не совпадают по содержанию,

этого порой достаточно для того, чтобы рецензент отверг статью без детального углубления в ее суть.

Еще одна типичная ошибка современных публикаций – неправильное распределение содержания по структурным разделам. Задачей введения является определение актуальности работы, то есть объяснение того, почему авторы сочли тему, проблему интересной и почему необходимо представить статью к публикации. Литературные ссылки здесь необходимы лишь для постановки проблемы, но не для критического анализа – этой задаче отвечает раздел «Обсуждение», в котором литературные и лично полученные авторами данные сопоставляются. Часто авторы путают разделы «Материал и методы» и «Результаты». Если в первом следует указать, как планировалось исследование, проводился набор материала и его обработка, то во втором – что именно было получено в процессе работы.

Нельзя не обратить внимания на то, что во многих зарубежных журналах именно раздел «Материал и методы» наиболее подробен, а раздел «Результаты» часто представлен сухими цифровыми выкладками, их анализом и иллюстрациями. Желательно, чтобы методы исследования были стандартизированы: если для оценки того или иного явления применяются разные методики, то в работе желательно использовать те, которые наиболее часто используются разными авторами либо рекомендуются специализированными по конкретной проблеме научными группами или протоколами. Если же авторы отдадут предпочтение методикам малоизвестным, то необходимо обосновать этот выбор.

Научная статья – это своеобразный научный отчет. Сначала авторы должны определить, к какой категории относится их публикация: является она описанием одного или нескольких случаев (клинические наблюдения) или сравнением между собой нескольких групп (исследование типа «группа – контроль»); каким образом исследование планировалось (ретроспективно или проспективно), как осуществлялся набор материала (выборочный, сплошной, когортный, рандомизированный); не является ли работа анализом чужих публикаций (обзоры). Все это укладывается в понятие «дизайн исследования». Его понимание позволяет, во-первых, четко сформулировать цели и задачи (нельзя на основании одного-двух клинических наблюдений делать глобальные выводы о каком-либо явлении), во-вторых, понять, насколько публикация доказательна.

Становление медицинской науки прошло несколько этапов: от эмпирического (опытного) – к аналитическому (обобщающему) – и доказательному (достоверному).

Информационный взрыв последнего 20-летия сделал общедоступными огромные пласты информации, позволил сравнивать между собой большие по числу наблюдений исследования, анализировать их корректность. Стало возможным судить о воспроизводимости исследований и повторяемости результатов. При этом принципиально то, что определение уровня доказательности работы не имеет никакой эмоциональной окраски. В известной пирамиде доказательности нижние ступени занимают клинические наблюдения, описания группы случаев и исследования по типу «случай (группа) – контроль». Высоким уровням доказательности соответствуют рандомизированные исследования и систематические обзоры. Определение низкого или высокого уровня доказательности не должно восприниматься как плохая или хорошая оценка работы: эти понятия лишь констатируют разную вероятность для исследователя сделать ошибочный вывод. Чем ниже уровень доказательности работы, тем выше вероятность того, что ее вывод может быть ошибочным (здесь важно именно указание на возможность ошибки, а не на ее наличие!). Неслучайно такие публикации жанра «Клинические наблюдения», имеющие наиболее низкий уровень доказательности, не только допускают, но и предполагают отсутствие обобщений: их наличие в данной категории просто некорректно.

Обязательное условие современной аналитической публикации – адекватная статистическая обработка не только количественных, но и, по возможности, качественных данных, которые могут быть определенным образом переведены в условные балльные значения. С учетом того что в современных работах, как правило, сравниваются достаточно тонкие и мало различающиеся критерии, особое внимание уделяется не столько факту выявления достоверности различий при выбранном значении P , сколько определению величины самих значений. При этом желательно уже в начале исследования доказать сопоставимость групп, правильно выбрать подлежащие анализу параметры, которые могут быть достаточно близки по величине, но иметь принципиально разные определения (например, это имеет место при средних значениях и медианах), определить, какая именно методика анализа наиболее применима для данного исследования. Использование компьютер-

ных программ для статистического анализа существенно упростило его проведение, однако требует от исследователя правильного выбора соответствующей работе статистики и метода ее определения.

Еще один элемент научной публикации, требующий в современных условиях особого внимания, – список использованной литературы. Стандартными ошибками являются избыточное число источников вместо наиболее значимых (это наталкивает на мысль, что не все они действительно прочитаны автором), преобладание исторических ссылок над современными (работа, скорее всего, выполнялась давно и могла устареть), обилие ссылок на собственные публикации (недостаточное владение информацией) и т.д. Большинство журналов рекомендует ограничивать число ссылок минимально достаточными (за исключением обзоров), при этом предпочтения отдаются работам последнего десятилетия (за исключением фундаментальных публикаций) и публикациям в реферируемых изданиях.

Думаю, что перечислены далеко не все тонкости современных публикаций, показаны лишь наиболее типичные ошибки. Считаю возможным высказать свое мнение по поводу их подготовки по следующей причине: любой специалист развивается только тогда, когда готов анализировать результаты собственной работы. А такой анализ – не что иное, как научное исследование.

Многие наши врачи, не называя себя учеными, выполняют такие исследования, а широкое представление их результатов могло бы иметь огромное значение и как дополнительная научная информация, и как фактор образовательный. Быть может, и в зарубежных журналах станут чаще появляться работы отечественных специалистов.

Старая поговорка гласит: кто ясно мыслит, тот ясно излагает. Сегодня ее смысл приобретает новое значение: способность представить результаты своих исследований в четко структурированной, аргументированной и доказательной форме становится обязательным условием доказательства профессионализма врача и ученого.

*Проф. А.Ю. Мушкин,
член редколлегии журнала «Хирургия позвоночника»,
aymusbkin@mail.ru*