

ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

для авторов и рецензентов журнала «Хирургия позвоночника»

Уважаемые коллеги! Редакция всегда старается привлечь к рецензированию статей специалистов, компетентных в тематике публикации. Однако у авторов и редакции могут быть разные точки зрения на некоторые вопросы, не регламентированные правилами публикации, но требующие особого внимания. Круг таких вопросов невелик, но нередко именно они становятся причиной непонимания между упомянутыми сторонами. Это вопросы этические, и касаются они либо цитирования, либо авторства работы. Попытаемся их прокомментировать.

Нерелевантное цитирование. В современной науке под релевантностью понимается соответствие информационного запроса получаемому ответу. К нерелевантным относят работы, имеющие ограниченный доступ или не реферируемые в информационных базах. Это чаще всего диссертации и их авторефераты, а также тезисы конференций и конгрессов. К сожалению, отечественные диссертации не подлежат обязательному переводу на иностранные языки, что делает их практически недоступными для потенциально широкого круга читателей. В свою очередь, содержание тезисов, как правило, крайне сжато, они являются информационной выжимкой из полноценных исследований, которым и отдается предпочтение. Нельзя не отметить, что в последние годы число нерелевантных ссылок уменьшается, что связано с одним из безусловных положений: результаты диссертаций к моменту защиты уже должны быть опубликованы в журналах соответствующего уровня.

Займствование. В научных статьях, особенно в разделах «Введение» и «Обсуждение», допускается дословное использование уже опубликованных чужих или собственных текстов – литературных оборотов, предложений, целых разделов. Такое займствование не рассматривается как плагиат только в том случае, если имеет корректные ссылки на источник. Займствование же текста из собственных работ в таком случае относится к самоцитированию (см. ниже). А вот перенос текста из одной публикации автора в другую без оформления в виде цитаты и без ссылки на уже опубликованную работу рассматривается как самоплагиат, то есть соответствует плагиату по всем критериям, кроме авторства. Варианты плагиата могут быть разными – буквальное или дословное копирование, смысловое копирование (text recycling), копирование методом нарезки (salami slicing) и т.п. Рецензент обязан обращать внимание на такие займствования.

Самоцитирование. Цитируемые в статье работы должны полноценно (пропорционально важности) отражать рассматриваемую в ней проблему. Все требования, предъявляемые к цитированию, распространяются и на собственные публикации авторов, при этом цитаты должны быть оформлены в соответствии со стандартами и не быть избыточными. Несоответствие этим требованиям рассма-

тривается как некорректное цитирование с учетом того, что может исказить (преувеличивать) объективную роль авторов в решении проблемы.

Внедрение наукометрических показателей, имеющих цифровое выражение, в определенной степени объективизировало научные рейтинги ученых и изданий. Современные интегральные индексы (индекс Хирша, импакт-фактор и др.) учитывают в большей степени не количество работ автора, а ссылки на них. К сожалению, самоцитирование оказалось самым простым методом искусственного повышения этих показателей. В современных национальных научных электронных библиотеках, базирующихся на информационных платформах РИНЦ, Scopus, Web of Science и др., индекс самоцитирования автоматически выводится на главной странице автора (для России это eLibrary).

Чтобы избежать информационной необъективности, рецензент должен обратить внимание на следующее:

- желательно, чтобы в списке публикаций работы одного автора не превышали 10–15 % от общего числа, этот лимит априори допускается в рамках «джентльменского соглашения»; исключения составляют классические публикации признанных авторитетов в той или иной области;
- не рекомендуется в списке публикаций иметь так называемые поглощаемые работы – статьи одних авторов на одну и ту же тему; желательно ограничиться наиболее принципиальной публикацией, наиболее полной либо последней по времени.

Эти требования тем более важны, что при метаанализе поглощающая и поглощаемые работы автоматически исключаются.

Рецензент может рекомендовать дополнить список литературы принципиальными, на его взгляд, ссылками, по какой-либо причине упущенными авторами. В свою очередь, авторы имеют право отклонить эту рекомендацию, но должны аргументировать такое решение.

«Гостевое», «почетное» или «подарочное» (англ. gift) авторство. Включение в состав авторов людей, не принимавших непосредственного участия в подготовке публикации, обычно бросается в глаза, когда в статье по достаточно узкой тематике или в описании клинического наблюдения число авторов непропорционально велико (в отечественной практике большие списки авторов когда-то имели негласное название «братские могилы»). Причины появления «гостевых» авторов могут быть разными. Во-первых, это ложное проявление уважения к руководителям подразделений и/или учреждений (так называемое «почетное» авторство). К сожалению, порой сами руководители становятся инициаторами такого включения. Во-вторых, ошибочно считается, что включение в состав авторов «нужных» фамилий упростит прохождение рецен-

зирования либо повысит статус работы. В-третьих, использование данных смежных специальностей порой воспринимается профильными специалистами как достаточный мотив для их включения в авторы: так, ссылка на результат бактериологического исследования может рассматриваться как повод для соавторства микробиолога, а рентгенограммы, КТ и МРТ – специалиста по лучевой диагностике. Такое же желание может возникнуть и у обладателей баз данных, оборудования, инструментария, помещений, то есть у тех, в отношении кого используется термин «рантье от науки» (Полников В.Г. О соавторстве в науке // Путь науки. 2015. № 10 (20). С. 149–151).

Международный совет научных редакторов (SCE), Международный комитет редакторов медицинских журналов (ICMJE) и Всемирная ассоциация медицинских редакторов (WAME) считают авторами публикации только лиц, непосредственно принимавших участие в ее подготовке (Рекомендации по проведению, описанию, редактированию и публикации результатов научной работы в медицинских журналах: www.icmje.org/recommendations/translations/russian2016.pdf; Bavdekar SB. Authorship issues. Lung India. 2012;29:76–80). При слепом рецензировании только технический и главный редакторы имеют полный список авторов и могут оценить, насколько обоснован его состав по количеству и профилю специализации. Они не только вправе запросить оценку роли и степени участия каждого из авторов в работе: некоторые журналы содержат такой пункт в обязательном списке сопроводительных документов, при этом авторы должны указать вклад каждого в подготовку публикации. Именно поэтому рекомендации по ограничению «гостевого» авторства предполагают в тематических статьях наличие не более чем четырех авторов от одного (ведущего) учреждения и не более одного-двух – из привлеченных. Причем необходимость такого привлечения должна следовать из текста статьи.

Абсолютно корректным решением проблемы «гостевого» соавторства является выделение в статье раздела «Благодарность»: соблюдая этические рамки, авторы имеют возможность отметить роль любого лица, оказавшего административную, техническую или консультативную помощь в подготовке работы.

Рабочая группа по оценке и отбору изданий в Russian Science Citation Index (RSCI) 9 октября 2018 г. утвердила регламент, устанавливающий правила формирования и ведения информационного массива RSCI (https://elibrary.ru/projects/rscl/reglament_RSCI.pdf). В документе указывается,

что RSCI, как и РИНЦ, является самостоятельным информационным продуктом международного проекта Российской академии наук, российской информационной компании «Научная электронная библиотека eLibrary», который базируется на технологической платформе Web of Science международной информационно-аналитической компании Clarivate Analytics. Знакомясь с документом, мы обратили внимание на два раздела: в разделе 3.4.1 оговаривается, что функционал группы мониторинга RSCI включает взаимодействие с правообладателями издания по проблемам академической и издательской этики, а также сбор аналитической информации по изданиям-нарушителям ее принципов; раздел 8.2.2 касается наказаний за нарушения этих норм с регламентацией трех уровней санкций, вплоть до исключения из RSCI.

При этом среди нарушений упоминаются следующие: «плагиаризмы, иные формы плагиата или некорректно оформленные заимствования, ... недобросовестные практики для наращивания библиометрических показателей, например, для резкого увеличения значений импакт-фактора и тому подобных индикаторов».

Документ содержит и терминологический раздел, один из фрагментов которого хотелось бы привести практически полностью: «Рецензирование – процедура экспертизы научной или образовательной значимости текстов. В качестве экспертов выступают специалисты из дисциплинарной области, соответствующей теме работы. Рецензирование удостоверяет точность, достоверность изложения, подтверждает следование автора (авторов) исследовательским стандартам, принятым в конкретной области научного знания».

Обращаем ваше внимание, что с 2018 г. экспертные заключения, полученные на каждую статью научного журнала, должны быть предоставлены в РИНЦ для опубликования в открытом или закрытом доступе.

Поддерживающие свое реноме издания стараются соблюдать перечисленные этические правила. Конечно, этика научных публикаций не ограничивается только поставленными вопросами, за рамками статьи остались порядок перечисления авторов, неоцененный неавторский вклад, трактовка конфликта интересов, фейковые исследования и т.д.

При желании с потенциально конфликтными ситуациями можно ознакомиться на сайте Комитета по публикационной этике COPE (<https://publicationethics.org/resources>). Мы лишь будем содействовать тому, чтобы авторы и рецензенты журнала «Хирургия позвоночника» придерживались рекомендуемых этических норм.