

К вопросу о систематических обзорах литературы

DOI: <http://dx.doi.org/10.14531/ss2026.3.122-124>

Уважаемые коллеги!

Прежде всего я считаю целесообразным определиться с предметом дискуссии. Что такое систематический обзор? Рекомендации PRISMA 2020 определяют систематический обзор как «обзор, который использует явные систематические методы для сопоставления и синтеза результатов исследований, относящихся к ясно сформулированному вопросу» [1] со ссылкой на электронное руководство Cochrane, в актуальной версии которого определение отсутствует (во всяком случае, мне его найти не удалось) [2]. Вместе с тем на сайте Cochrane есть раздел «Что такое систематические обзоры?», который также не содержит определения, однако сообщает: «Когда мы проводим систематический обзор, мы тщательно изучаем все исследования, чтобы ответить на конкретный вопрос, например: «Помогает ли лечение X людям с болезнью Y?», а затем выясняем, каков общий эффект» [3]. Таким образом, с точки зрения экспертов доказательной медицины, целью систематического обзора не является ни обобщение знаний по проблеме, ни формирование концептуальной платформы, а только получение максимально обоснованного ответа на конкретный вопрос.

С другой стороны, огромное количество исследований, в названии которых присутствует словосочетание «systematic review», посвящено именно обобщению знаний по той или иной проблеме (я позволю себе не приводить примеры), то есть их авторы понимают под систематическим обзором нечто иное – по возможности исчерпывающий обзор литературы, выполненный с использованием описанной и воспроизводимой методологии. Это понимание термина близко и мне.

Наверное, было бы неправильно объяснять такое расхождение непонятливостью или некомпетентностью авторов. Обратимся к истории вопроса. Т. Гринхальх в «Основах доказательной медицины» (русскоязычный перевод издания 2001 г., с. 141) пишет: «...систематические обзоры – обобщения первичных работ, которые содержат разделы “цели”, “материалы”, “методы” и были проведены в соответствии с точной и воспроизводимой методологией» [4] со ссылкой на брошюру UK Cochrane Centre (недоступна для сверки), а наиболее ранняя версия рекомендаций по написанию метаанализов (QUOROM, 1999 г.) [5] дает ссылку на определение конференции 1995 г. в Потсдаме: «Систематический обзор – использование научных стратегий, которые ограничивают искажения при сборе, критической оценке и синтезе всех релевантных исследований по определенной теме» [6]. То есть по состоянию на начало XX в. более широкое понимание термина является общепринятым. Однако следую-

щая версия рекомендаций (PRISMA 2009) приводит несколько иное определение: «Систематический обзор представляет собой попытку сопоставить все эмпирические данные, которые соответствуют заранее определенным критериям отбора, чтобы ответить на конкретный исследовательский вопрос. При этом используются явные систематические методы, выбранные с учетом минимизации искажений и обеспечивающие надежные результаты, на основании которых возможно прийти к заключению и принимать решения» [7]. Судя по тенденциям в названиях публикаций, изменение определения для значительной части научного сообщества прошло незамеченным.

Если экспертная организация исходит из такого, более узкого, понимания термина, то как следует именовать методически выполненный обзор литературы, обобщающий имеющиеся данные, но не дающий ответа на конкретный вопрос?

Глава «Методика литературных обзоров» в Handbook of eHealth Evaluation [8] приводит с обширным библиографическим обоснованием следующие подходы:

1. Нарративный обзор.
2. Дескриптивный обзор.
3. Scoping review (затруднительно подобрать русскоязычный термин).
4. Систематический обзор.

Определение систематического обзора прямо цитирует рекомендации PRISMA 2009. Под нарративным обзором понимается работа, выполненная без соблюдения прозрачной методологии и, следовательно, подверженная искажениям. Определения дескриптивного обзора (как синонимом указан mapping review) и scoping review очень близки и сводятся как раз к методическому исследованию данных литературы, не предполагающему поиска обоснованного ответа на узкий вопрос [9]. Более того, scoping review упоминается в документации PRISMA 2020 со ссылкой на дополнение к версии 2009 г. PRISMA-ScR [10] и рекомендацией руководствоваться при публикации scoping review как PRISMA, так и PRISMA-ScR [1].

Казалось бы, ответ найден. Может быть, не вполне обоснованное по современным официальным определениям использование термина «систематический обзор» действительно является скорее исключением, чем правилом?

Приведенные в табл. данные не согласуются с предположением, что предложенная в цитируемом руководстве терминология была широко воспринята. Без сомнения, ряд публикаций посвящен методологии исследований, но едва ли это существенно искажает соотношение. Число статей, в названии которых фигу-

Таблица

Количество результатов поиска в базе PubMed (дата обращения 08.08.2026)

Поисковый запрос	Количество результатов
narrative review[Title]	29 825
mapping review[Title]	447
descriptive review[Title]	325
scoping review[Title]	46 087
systematic review[Title]	343 231
(((((review[Title]) NOT (narrative[Title]))) NOT (descriptive[Title]))) NOT (mapping[Title])) NOT (scoping[Title])) NOT (systematic[Title])	533 409

рирует словосочетание «систематический обзор», более чем в четыре раза превышает суммарное количество всех остальных конкретизированных обзоров и менее чем вдвое уступает количеству обзоров неконкретизированных (то есть нарративных), что при корректном использовании официальных определений является невероятным. Широкое понимание термина «систематический обзор» как любой работы с заявленной методологией поиска и обработки источников, по-видимому, сохраняет свои позиции, а термин *scoping review* широкого распространения не получил. Впрочем, я не являюсь специалистом в области библиометрического анализа, поэтому к интерпретации этих данных следует относиться с осторожностью.

Таким образом, в настоящее время фактически существует два различных понимания термина «систематический обзор», каждое из которых, на мой взгляд, имеет право на существование, что может являться причиной возникновения непонимания между авторами, рецензентами и редакцией. Предъявлять требования неадаптированных критериев PRISMA 2020 к любой обзорной работе с заявленной методологией не вполне корректно.

По поводу содержащихся в «Кратком анализе...» предложений свою позицию я могу сформулировать следующим образом:

1.1. «Систематический» характер обзора нужно отражать в названии. Согласен.

1.2. В остальных случаях уточнять его вариант нет необходимости. Не согласен, считаю, что нарративный обзор следует называть нарративным, также удачным вариантом для обозначения обзорной работы без заявленной методологии представляется термин «несистематический обзор».

1.3. Стоит помнить о низкой ценности других обзоров. Позиция зависит от понимания термина. При широком толковании согласен, при узком (в строгом соответствии с PRISMA 2020) – категорически не согласен.

2. Принятый в научной литературе термин «систематический» не предполагает для обзора никаких других вариантов названия. Согласен.

3. Выполнение систематического обзора и метаанализа настоятельно рекомендуется проводить совместно с биостатистиками. Позиция зависит от понимания термина. При узком толковании (в соответствии с PRISMA 2020) полностью согласен.

4. При подаче рукописи с систематическим обзором целесообразно со стороны авторов ввести заполнение чек-листа (см. ниже), а со стороны рецензентов – их проверку (хотя бы при помощи нейросети). С учетом использования в соответствующих случаях адаптированных чек-листов (например, PRISMA-ScR для *scoping review*) согласен.

5. Считаю целесообразным популяризировать публикацию и регистрацию протоколов систематических обзоров на специализированных сайтах, для чего, возможно, следует рассмотреть создание подобного русскоязычного ресурса. Позиция зависит от понимания термина. При узком толковании (в соответствии с PRISMA 2020) согласен. При широком толковании не возражаю. Регистрация *scoping review*, безусловно, придаст бы работе солидности, однако по существу, на мой взгляд, абсолютно бесполезна (обращают на себя внимание весьма лояльные формулировки по этому вопросу в адаптированном чек-листе PRISMA-ScR [10]).

Также я считаю возможным привести собственные соображения в связи с обсуждаемой проблемой.

1. Обзор литературы, выполненный с использованием описанной воспроизводимой методологии, является полноценной научной работой, даже если не дает четкого и однозначного ответа на конкретный узкий вопрос. Считаю целесообразной популяризацию такого подхода к написанию литературных обзоров.

2. Для публикации нарративного обзора, на мой взгляд, требуются веские основания. Безусловно, некоторые вопросы, представляющие научный интерес, затруднительно изложить в другой форме (например,

историю проблемы), поэтому однозначный отказ от публикации таких работ нерационален. Вместе с тем я думаю, что типичный «традиционный» литературный обзор, подготовленный на основе главы диссертационного исследования, не заслуживает места на страницах научного журнала.

3. Во избежание непонимания между авторами, рецензентами и редакцией крайне желательно внести ясность в терминологию и решить, какого толкования термина «систематический обзор» следует придерживаться (лично я являюсь сторонником широкого толкования). Если придерживаться узкого толкования, необходимо определить русскоязычный термин для scoring review и популяризировать его использование. Я полагаю, что на эти вопросы могло бы дать ответы

опросное исследование и/или согласительная конференция редакторов русскоязычных медицинских журналов.

В заключение я хотел бы отметить, что при подготовке данного письма я сделал для себя ряд открытий. В частности, ранее мне не было известно, что с точки зрения строгой терминологии существует такая форма научной работы, как scoring review, и отдельные рекомендации PRISMA-ScR по ее выполнению.

*А.В. Косулин, канд. мед. наук;
Санкт-Петербургский государственный
педиатрический медицинский университет;
ORCID: 0000-0002-9505-222X;
backenlad@mail.ru*

Источники

1. **Page MJ, Moher D, Bossuyt PM, et al.** PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*. 2021;372:n160. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
2. <https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook/current> (дата обращения: 08.08.2026).
3. <https://www.cochrane.org/evidence/what-are-systematic-reviews> (дата обращения 08.08.2026).
4. **Гринхальх Т.** Основы доказательной медицины. Пер. с англ. Москва, 2006.
5. **Moher D, Cook DJ, Eastwood S., et al.** Improving the quality of reports of meta-analyses of randomised controlled trials: the QUOROM statement. Quality of Reporting of Meta-analyses. *Lancet*. 1999;354(9193):1896–1900. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(99\)04149-5](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(99)04149-5)
6. **Cook DJ, Sackett DL, Spitzer WO.** Methodologic guidelines for systematic reviews of randomized control trials in health care from the Potsdam Consultation on Meta-Analysis. *J Clin Epidemiol*. 1995;48(1):167–171. DOI: [https://doi.org/10.1016/0895-4356\(94\)00172-m](https://doi.org/10.1016/0895-4356(94)00172-m)
7. **Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, et al.** The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *PLoS Med*. 2009;6(7):e1000100. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000100>
8. **Lau F, Kuziemyky C, editors.** Handbook of eHealth evaluation: An evidence-based approach [Internet]. Victoria (BC): University of Victoria; 2017. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK481590/>
9. **Par G, Kitsiou S.** Chapter 9 Methods for Literature Reviews. In: Lau F, Kuziemyky C, editors. Handbook of eHealth Evaluation: An Evidence-based Approach [Internet]. Victoria (BC): University of Victoria; 2017. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK481583/>
10. **Tricco AC, Lillie E, Zarin W, et al.** PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Ann Intern Med*. 2018;169(7):467–473. DOI: <https://doi.org/10.7326/M18-0850>